

Dane reprezentanta podmiotów
wnoszących petycję:

Rzeszów, dn. 02.04.2024 r.



URZĄD MIASTA RZESZOWA WYDZIAŁ ARCHITEKTURY	
DATA WPŁYWU	02. 04. 2024 *
NR DZIENNIKA
PODPIS

Adres do korespondencji:

Dane adresata petycji:
Wydział Architektury Urzędu Miasta Rzeszowa
Rzeszów, ul. Kopernika 15, pokój Nr 32

PETYCJA

DOTYCZĄCA SPRAWY O SYGNATURZE: AR-P.6740.97.2024.SN9, ZWIĄZANEJ Z WSZCZĘTYM POSTĘPOWANIEM ADMINISTRACYJNYM W SPRAWIE WYDANIA DECYZJI O POZWOLENIU NA BUDOWĘ STACJI BAZOWEJ nr RZE7152A PRZY UL. ŁUKASIEWICZA 26 W RZESZOWIE

1. Rodzaj składanego dokumentu.

Petycja jest składana w interesie reprezentanta podmiotów wnoszących petycję, a także w interesie społeczności mieszkającej przy ulicy Łukasiewicza i przy ulicy Malwowej. Dane osobowe oraz podpisy sygnatariuszy niniejszej petycji, poświadczające poparcie dla jej treści, a także zasadność wyboru na swego reprezentanta, są zawarte w załączniku (*Załącznik nr 1: dane i podpisy sygnatariuszy petycji*).

2. Przedmiot petycji.

W dniu 28 marca 2024 roku, ja, _____ otrzymałem zawiadomienie oznaczone sygnaturą: **AR-P.6740.97.2024.SN9**, które informowało o wszczętym postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o pozwolenie na budowę **stacji bazowej nr RZE7152A na działce przy ulicy Łukasiewicza 26 w Rzeszowie** (*Załącznik nr 2: Potwierdzenie terminu dostarczenia zawiadomienia*).

Korzystając z prawa do składania petycji w interesie publicznym i własnym (art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku, ustawa z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach), a także powołując się na informacje znajdujące się na otrzymanym zawiadomieniu (które brzmią: „zastrzeżenia i wnioski w tej sprawie można złożyć na piśmie w ciągu wyznaczonych wyżej 7 dni”) pragniemy poinformować, iż ja, _____ wraz z sygnatariuszami podpisanymi pod niniejszą petycją, w tym z **stanowczo sprzeciwiamy się budowie stacji bazowej nr RZE7152A wraz z wewnętrzną linią zasilającą na działce przy ulicy Łukasiewicza 26 w Rzeszowie.**

Wnosimy także o udzielenie nam odpowiedzi na następujące pytania:

1. Jakie są szczegóły techniczne planowanej stacji bazowej czyli: jaka będzie lokalizacja oraz wysokość obiektu, jakie będą parametry pól elektromagnetycznych emitowanych przez tą stację itp.?
2. Czy przed planowanym dopuszczeniem stacji bazowej do użytku zostaną przeprowadzone badania poziomu emisji energii elektromagnetycznej przez akredytowane, wyspecjalizowane do takich badań, laboratorium i czy te dane zostaną nam przekazane?
3. Czy podczas badań dopuszczających stację bazową do użytku będzie brane pod uwagę zjawisko interferencji, czy podczas tych badań będą brane pod uwagę parametry lokalnych emiterów energii elektromagnetycznej i jej oddziaływanie z energią emitowaną przez planowaną stację bazową?
4. Czy na zlecenie Urzędu Miasta Rzeszowa (lub innego podmiotu) zostały kiedykolwiek zainicjowane w Rzeszowie badania naukowe, które jednoznacznie udowodniły, że promieniowanie elektromagnetyczne emitowane przez lokalne stacje bazowe nie jest szkodliwe dla człowieka?
5. Jaki podmiot będzie odpowiedzialny za wypłacanie odszkodowań osobom, które poniosą straty materialne lub utracą zdrowie w wyniku działania planowanej stacji bazowej?
6. Do kogo możemy się zwrócić po pomoc w razie, gdyby lokalna społeczność udowodniła, że przekraczane są w naszej okolicy dopuszczalne normy emisji energii elektromagnetycznej?

3. Uzasadnienie petycji.

3_1. Uzasadnienie naszego sprzeciwu zawartego w niniejszej petycji.

Zdrowie mieszkańców.

W uzasadnieniu sprzeciwu zawartego w naszej petycji chcemy się powołać na nasze prawo do ochrony zdrowia (Art. 68) i życia (Art. 38), które gwarantuje nam Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku. Aby być w zgodzie z literą prawa i prawem mieszkańców Polski do chronienia swojego zdrowia i życia, ustalono w Polsce konieczność badania poziomu pól elektromagnetycznych, które powinny spełniać odpowiednie normy, dlatego oczywiste jest, że operator telefonii komórkowej zgodnie z Art. 122a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627) jest zobowiązany do przeprowadzania pomiarów pola elektromagnetycznego wokół stacji bazowej bezpośrednio po każdym rozpoczęciu jej użytkowania, a także - na przykład - przy każdej zmianie warunków instalacji. Tego rodzaju badania powinny być przeprowadzone przez akredytowane, specjalistyczne laboratorium i powinny brać pod uwagę szereg czynników.

Nasz postulat dotyczący sprzeciwu wobec budowy stacji bazowej, opieramy między innymi na oficjalnym raporcie Najwyższej Izby Kontroli, który dowodzi, iż normy emisji energii elektromagnetycznej związane z działaniem takiej infrastruktury są bardzo często naruszane w Polsce, a to stanowi bezpośrednie zagrożenie dla naszego zdrowia, życia i ogólnie pojętego dobra.

Link: <https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/nik-o-stacjach-bazowych-telefonii-komorkowej.html>

Cytując treść raportu znajdującego się na stronie rządowej, należącej do Najwyższej Izby Kontroli (o tytule: „NIK o stacjach bazowych telefonii komórkowej”) można uznać, iż: „**Niejasne przepisy sprawiły, że część stacji bazowych telefonii komórkowej funkcjonowała bez analizy ich oddziaływania na sąsiednie nieruchomości (...) obowiązujące regulacje prawne nie gwarantują także należytego badania wpływu na zdrowie i jakość życia mieszkańców działających już anten, nawet w przypadkach wielokrotnego zwiększania mocy nadawanego sygnału (...) Niedookreślone przepisy Prawa budowlanego sprawiły, że skontrolowane urzędy nie badały oddziaływania stacji bazowych telefonii komórkowej na sąsiednie nieruchomości w przypadku znacznego (nawet o ponad 800 proc.) zwiększania mocy zainstalowanych anten, ani też w przypadkach zwiększania ich liczby. (...) Nie wszystkie przedstawione pomiary**

zawierały komplet istotnych danych (...) NIK zauważa przy tym także, że brakowało jednoznacznych przepisów prawa regulujących formę i układ prezentowania przez operatorów wyników pomiarów pól elektromagnetycznych.”

Tego rodzaju problematyka jest także poruszona w artykule z 2019 roku (o tytule „Kontroli nie ma, promienie harczą”), który można znaleźć pod linkiem:

<https://www.nik.gov.pl/aktualnosci/kontroli-nie-ma-promienie-harcuja.html>

Cytat: „Organy Inspekcji Ochrony Środowiska oraz Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie są przygotowane ani organizacyjnie, ani technicznie do kontroli pola elektromagnetycznego. To dlatego, że ich kompetencje nakładają się, a przepisy nie określają jednoznacznie roli, jaką mają odgrywać w systemie ochrony przed promieniowaniem elektromagnetycznym od urządzeń telefonii komórkowej. W kilku przypadkach inspektoraty ochrony środowiska oraz wojewódzkie stacje sanitarno-epidemiologiczne nie miały nawet potwierdzonych kompetencji do wykonywania pomiarów PEM. (...) Tymczasem obowiązujące w Polsce przepisy nie gwarantują, że w otoczeniu SBTK zostanie dotrzymany dopuszczalny poziom PEM. Brak jest jednoznacznych i przejrzystych regulacji prawnych normujących proces powstawania i modernizacji SBTK, które pozwalałyby na przeprowadzenie przez właściwy organ rzetelnej oceny ryzyka narażenia na ponadnormatywne PEM w bezpośrednim sąsiedztwie SBTK jeszcze przed rozpoczęciem inwestycji, a jednocześnie nie stwarzałyby przedsiębiorcom barier administracyjnych wydłużających proces inwestycyjny.”

Bazując na raportach Najwyższej Izby Kontroli należy uznać, iż obawa o zdrowie i życie ludzi mieszkających w pobliżu stacji bazowej jest zasadna, gdyż dowiedziono, że istnieje realna możliwość przekroczenia obowiązujących norm promieniowania elektromagnetycznego. Tymczasem, jak można dowiedzieć się z encyklopedii internetowej, pole elektromagnetyczne o dużym natężeniu (które może być wynikiem przekroczenia odpowiednich norm związanych z ochroną zdrowia) może prowadzić do pojawienia się tak zwanej choroby mikrofalowej.

Link: https://pl.wikipedia.org/wiki/Choroba_mikrofalowa

Cytat: „Pole elektromagnetyczne o dużym natężeniu powoduje zmiany czynności bioelektrycznej narządów, reakcje hormonalne, uszkodzenia narządów i tkanek, zmiany w układzie nerwowym oraz zmiany patologiczne.”

Jednym z pionierów badań tej choroby był dr Piotr Czerski, który do głównych objawów choroby mikrofalowej zaliczył między innymi: „obniżenie ciśnienia krwi, zwolnienie akcji serca, drżenie rąk, nadmierna potliwość rąk i stóp, zmiany w krwi i w układzie krwiotwórczym, dyskretne zmiany w czynności bioelektrycznej mózgu (EEG) i serca (EKG) oraz rozmaitej wielkości zmętnienia w soczewce oka oraz tzw. "neurologiczny zespół choroby mikrofalowej".

W tym miejscu należy przypomnieć o informacjach, które definiują jeden ze sposobów wykorzystania mikrofal: „Mikrofałe to fale radiowe o długości do kilkudziesięciu centymetrów. Są naturalnym zjawiskiem fizycznym. Już teraz powszechnie się je wykorzystuje w różnych urządzeniach oraz w telekomunikacji (...)”

Link do informacji na stronie rządowej: <https://www.gov.pl/web/5g/mikrofaale>

Z treści wspomnianego raportu wystosowanego przez NIK (który informuje, iż istnieje uzasadniona obawa dotycząca naruszania norm promieniowania elektromagnetycznego, które jest emitowane przez stacje bazowe), wynika także, że innym czynnikiem wpływającym na wzrost zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi jest brak jednoznacznych i przejrzystych regulacji prawnych normujących proces powstawania SBTK, które pozwalałyby na przeprowadzenie przez właściwy organ rzetelnej oceny ryzyka narażenia na ponadnormatywne PEM w bezpośrednim sąsiedztwie SBTK. Wiemy

natomiast, że przy ocenie poziomu promieniowania elektromagnetycznego (o którym mowa w Art. 122a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska) powinny być brane pod uwagę między innymi warunki środowiskowe, w jakich ma pojawić się stacja bazowa, a operator telefonii komórkowej musi zapewnić bezpieczną strefę ochronną – bezpieczne odległości od stacji bazowych, tak aby w miejscach dostępnych dla ludności nie były przekraczane dopuszczalne wartości pól. W związku z powyższym, uważamy, że w tym wypadku bezpieczna odległość od okolicznych posesji nie zostanie zachowana, gdyż działka na której ma być zbudowana stacja bazowa (znajdująca się przy ulicy Łukasiewicza 26) sąsiaduje bezpośrednio z prywatnymi zabudowaniami, a planowana stacja bazowa będzie znajdować się w odległości czterech metrów od domostwa

Tak bliska odległość stacji bazowej od lokalnych zabudowań (w obliczu braku rzetelnej kontroli poziomu emisji energii elektromagnetycznej, o której wspomina raport NIK) stwarza dodatkowe ryzyko dotyczące tego, że użytkowanie rzeczonyj stacji bazowej może zagrażać zdrowiu lokalnej społeczności i naruszać szereg przepisów, między innymi tych, które regulują dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych w środowisku (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 roku).

Właściwa lokalizacja stacji bazowej ma ogromne znaczenie dla zachowania zdrowia człowieka, gdyż świat nauki, ze względu na coraz większą ilość wyspecjalizowanych badań, potwierdza postulat budowania instalacji emitujących energię elektromagnetyczną z dala od gęsto zaludnionych stref mieszkalnych (a zwłaszcza od tych, które mogłyby się znaleźć w bezpośrednim sąsiedztwie takiej infrastruktury).

W opisie podamy tylko kilka spośród setek badań naukowych:

1. Badanie o tytule: Mobile Phone Base Station Tower Settings Adjacent to School Buildings Impact on Students' Cognitive Health

Badanie naukowe przeprowadzone przez naukowców z saudyjskiego King Saud University, opublikowano na łamach American Journal of Men's Health:

Link: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/1557988318816914>

Badania naukowców dowodzą, iż dzieci uczące się w pobliżu stacji bazowych telefonii komórkowej mają problemy z przyswajaniem wiedzy, ponieważ ekspozycja na te pola: „była powiązana z opóźnieniem zdolności motorycznych (...) przestrzennej pamięci roboczej i uwagi u młodzieży szkolnej.”

Materiał informuje także, że narażenie ludzi na pola energii elektromagnetycznej emitowanej przez stacje bazowe telefonii komórkowej, ma szereg negatywnych skutków dla zdrowia, w tym: „zmęczenie, napięcie, ból głowy, zaburzenia snu (Al-Khlaiwi i Meo, 2004), problemy fizjologiczne i psychologiczne (Deniz i in., 2017), dolegliwości ze słuchem i wzrokiem (Meo i Al-Drees, 2005), ryzyko cukrzycy typu 2 (Meo i in., 2015) i raka (Moulder, Foster, Erdreich i McNamee, 2005)”.

W treści wniosków, można także przeczytać, że stacje bazowe: **„muszą być instalowane z dala od gęsto zaludnionych stref mieszkalnych, szczególnie w budynkach szkolnych lub w ich pobliżu, w przeciwnym razie musi istnieć jakiś system chroniący ludzi przed RF-EMFR.”** Bazując na tym badaniu należy wspomnieć, iż w bliskim sąsiedztwie planowanej w naszej okolicy stacji bazowej mieszkają małe dzieci, a także znajduje się Przedszkole Publiczne Sióstr Serafinek (ulica Łukasiewicza 16B).

2. Badanie o tytule: Association of Exposure to Radio-Frequency Electromagnetic Field Radiation (RF-EMFR) Generated by Mobile Phone Base Stations with Glycated Hemoglobin (HbA1c) and Risk of Type 2 Diabetes Mellitus

Na oficjalnej stronie rządu Stanów Zjednoczonych (National Library of Medicine), opublikowano wyniki badań naukowych na temat negatywnego wpływu emisji energii elektromagnetycznej na hemoglobinę glikowaną:

Link: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/26580639/>

Cytat: „Średnia HbA1c dla uczniów narażonych na wysokie RF-EMFR była istotnie wyższa ($5,44 \pm 0,22$) niż średnia HbA1c dla uczniów narażonych na niskie RF-EMFR (...). Co więcej, wśród uczniów narażonych na wysokie RF-EMFR (...) ryzyko wystąpienia cukrzycy typu 2 było znacząco wyższe ($p = 0,016$) w porównaniu z ich rówieśnikami, którzy byli narażeni na niskie RF-EMFR.”

3. Badanie o tytule: Evidence for a health risk by RF on humans living around mobile phone base stations: From radiofrequency sickness to cancer

Link: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0013935122011781>

W sierpniu 2022 r. biolog i badacz Alfonso Balmori opublikował szczegółowy przegląd istniejącej literatury naukowej na temat wpływu anten stacji bazowych na ludzi. Tekst informuje, że: „Wybrano badania przeprowadzone w rzeczywistych warunkach miejskich, ze stacjami bazowymi telefonii komórkowej zlokalizowanymi w pobliżu mieszkań.” Z tekstu dowiadujemy się także o negatywnych skutkach oddziaływania stacji bazowych telefonii komórkowej na zdrowie człowieka: „Ogólne wyniki tego przeglądu pokazują trzy rodzaje wpływu anten stacji bazowych na zdrowie ludzi: choroba radiofrekwencyjna (RS), rak (C) i zmiany parametrów biochemicznych (CBP).”

4. Badanie o tytule: Mortality by neoplasia and cellular telephone base stations in the Belo Horizonte municipality, Minas Gerais state, Brazil

Link: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/21741680/>

Badanie wykazało bezpośrednie powiązanie pomiędzy zgonami w wyniku raka w Belo Horizonte (miasto w Brazylii), a siecią komórkową (według tego badania ekspozycja na promieniowanie z masztów telefonii komórkowych znacząco przyczyniła się do wzrostu zgonów w wyniku tej choroby). Badanie informuje, że poza obszarem 500 metrów od stacji bazowej: „nastąpił spadek liczby zgonów z powodu nowotworów.”

Warto w tym miejscu wspomnieć, iż IARC (Międzynarodowa Agencja Badań nad Rakiem), która jest agencją Światowej Organizacji Zdrowia (WHO), dokonała 31 maja 2011 r. klasyfikacji pól elektromagnetycznych generowanych przez częstotliwości radiowe jako potencjalnie kancerogenne dla ludzi (Grupa 2B). Wydaje się zatem, że także poważna agencja o zasięgu międzynarodowym, jaką jest IARC, nie odrzuca możliwości wpływu promieniowania elektromagnetycznego emitowanego przez stacje bazowe na wzrost zachorowalności na raka.

Ochrona środowiska.

W uzasadnieniu sprzeciwu zawartego w niniejszej petycji chcemy także zaznaczyć, że mamy prawo postulować konieczność ochrony środowiska naturalnego, o czym informuje nas **Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku** (Art. 74 oraz Art. 86). Emisja energii elektromagnetycznej stacji bazowych może mieć bowiem niekorzystny wpływ na naszą wspólną przestrzeń życiową, o czym informuje wiele badań naukowych (powołujemy się tylko na niektóre z nich):

1. Artykuł o tytule: Mobile phone and base stations radiation and its effects on human health and environment: A review.

Link: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S2773032822000311>

Pod wskazanym linkiem można znaleźć przegląd opracowań naukowych, potwierdzających niekorzystny wpływ promieniowania elektromagnetycznego stacji bazowych na świat fauny i flory. Niektóre z nich informują, że: „**Pole elektromagnetyczne emitowane przez telefony komórkowe i wieże wpływa na ptaki, zwierzęta, rośliny i środowisko (...)** Kilka lat temu zaobserwowano nagłą śmierć pszczół, co wiązano ze zwiększoną ekspozycją na elektrosmog. Pszczoły nie są w stanie zlokalizować drogi powrotnej do ula ze względu na ciągły szum elektromagnetyczny tła, który wydaje się zakłócać komunikację międzykomórkową poszczególnych pszczół.”

2. Badanie o tytule: Radiofrequency radiation injures trees around mobile phone base stations

Link: <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/27552133/>

Cytat: „**Analiza statystyczna wykazała, że promieniowanie elektromagnetyczne pochodzące z masztów telefonii komórkowej jest szkodliwe dla drzew. Wyniki te są zgodne z faktem, że szkody wyrządzone drzewom przez maszty telefonii komórkowej zwykle zaczynają się od jednej strony i z czasem rozciągają się na całe drzewo.**”

Aby lepiej uświadomić sobie ten proces warto zapoznać się z materiałem video (*zrealizowanym niezależnie od badań, do których podano powyżej link*), który go ilustruje:

Link: <https://www.bitchute.com/video/XwJMuSKIFpgC/>

Film znajduje się na stronie: <https://www.bitchute.com>, na kanale „WonderingWhat'sReal” i ma tytuł: „**5G radiation killed half of tree. What do you think will happen with you?**”

Należy również wspomnieć o tym, iż technologia 5G spowoduje gwałtowny wzrost liczby podłączonych do sieci urządzeń elektronicznych, smartfonów, anten i satelitów. Skutkiem tego będzie wzrost zużycia energii. „**Pojawiają się obawy, że 5G może mieć negatywny wpływ na środowisko ze względu na jego zużycie energii. Szacuje się, że do 2030 r. technologia informacyjna będzie odpowiedzialna za jedną piątą całego światowego zużycia energii elektrycznej. Do 2040 r. może generować 14% światowych emisji gazów cieplarnianych**” – mówi prof. dr hab. Halina Abramczyk z Politechniki Łódzkiej.

<https://instytutprawobywatelskich.pl/wi-fi-smartfony-5g-dlaczego-niszczymy-srodowisko/>

Utrata wartości nieruchomości.

Nasz sprzeciw wobec budowy stacji bazowej na posesji znajdującej się przy ulicy Łukasiewicza motywuujemy także względami dotyczącymi zaistnienia możliwości spadku wartości naszych nieruchomości. W wyniku potencjalnych zagrożeń zdrowotnych, jakie może stwarzać emisja energii elektromagnetycznej generowanej przez stację bazową, istnieje potencjalne ryzyko spadku zainteresowania naszymi nieruchomościami, co może mieć przełożenie na problemy ze znalezieniem osób chętnych do wynajęcia pokoju w naszej okolicy. Spadek zainteresowania naszymi nieruchomościami może mieć także wpływ na konieczność zaniżenia ich wartości w przypadku zaistnienia potrzeby ich sprzedaży, a także pojawienie się mniejszego zainteresowania inwestorów rozwojem naszej okolicy, wynikającym z budowy nowych obiektów budowlanych w naszej okolicy.

Ów spadek zainteresowania inwestowaniem w budowę nowych obiektów budowlanych może wynikać między innymi z zapisu zawartego w **Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie**. Należy bowiem wspomnieć, że w rozdziale trzecim owego rozporządzenia (**Ochrona przed promieniowaniem jonizującym i polami elektromagnetycznymi**) znajdują się

informacje traktujące o tym, iż budynek z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi nie może być wzniesiony na obszarach stref, w których występuje przekroczenie dopuszczalnego poziomu oddziaływania pola elektromagnetycznego (a jak sugeruje wspomniany uprzednio raport NIK, w wielu miejscach mogą się zdarzyć potencjalne uchybienia związane z zachowaniem odpowiedniego poziomu energii elektromagnetycznej).

Trudności z inwestycjami i sprzedażą lokalnych obiektów budowlanych mogą przełożyć się na spadek rozwoju naszego regionu oraz na obniżenie się naszego standardu życia.

3.2. Uzasadnienie naszych pytań, które zawarliśmy w niniejszej petycji.

Uzasadnieniem dla naszych pytań jest to, że zawiadomienie, które dotarło do nas w dniu 28 marca 2024 roku nie zawiera szczegółów technicznych planowanej realizacji. Ponadto, żądanych informacji nie możemy także zdobyć korzystając z internetowej strony domowej należącej do Biuletynu Informacji Publicznych (BIP), ponieważ na rzeczonyj stronie można uzyskać dostęp jedynie do wzmianki o planowanej budowie (w wyniku wpisania sygnatury sprawy w okienku wyszukiwania informacji), natomiast po kliknięciu na wspomniany nagłówek, który działa jak link, otwiera się podstrona, na której nie ma żadnych informacji na temat rzeczonyj realizacji.

4. Podsumowanie.

Jeżeli badania, na które się powołujemy w niniejszej petycji, nie są wystarczającym materiałem dowodowym, który mógłby uzasadnić nasz sprzeciw w stosunku do budowania planowanej stacji bazowej, z przyjemnością możemy dostarczyć ich więcej, uważamy jednak, że póki nie zostały one oficjalnie obalone (poprzez analogiczne, wykonywane w podobnych warunkach, badania naukowe), stanowią one materiał, który należy wziąć pod uwagę przy ocenie potencjalnie negatywnego wpływu emisji energii elektromagnetycznej na zdrowie ludzi.

Niedookreślone przepisy Prawa budowlanego, potencjalne naruszanie przepisów dotyczących norm emisji energii elektromagnetycznej (o czym wspomina raport NIK) oraz brak jednoznacznych dowodów na nieszkodliwość energii elektromagnetycznej emitowanej przez stacje bazowe sprawia, że dopuszczenie do użytku takiej infrastruktury w naszej okolicy, może być traktowane jako działanie mające znamiona eksperymentu, gdyż o efektach oddziaływania energii elektromagnetycznej na nasze organizmy będziemy się przekonywać na sobie przez najbliższe lata. Nasza społeczność nie jest gotowa na sprawdzanie na sobie, która grupa naukowców ma rację, ta która zakłada, że energia elektromagnetyczna nie jest szkodliwa, czy ta która udowadnia, iż jest dokładnie odwrotnie, dlatego chcemy prosić o obronę naszych praw gwarantowanych nam przez **Konstytucję Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Art. 39)**, która posiada zapis o konieczności przestrzegania zasad wolności od eksperymentów.

Uważamy także, że skoro nie obalono wielu badań zaświadczających o szkodliwości energii elektromagnetycznej emitowanej przez stacje bazowe (a winno się to robić w toku pracy nad badaniami, które będą przeprowadzane w analogicznych warunkach) i dopóki – w związku z tym - istnieje podejrzenie, że ta energia może być szkodliwa dla ludzi (a zwłaszcza w sytuacji, kiedy mogą się pojawić problemy z kontrolą właściwego poziomu jej emisji), wtedy zrównoważone, oparte na poszanowaniu praw człowieka, podejście do inwestycji powinno się opierać także na tak zwanej europejskiej zasadzie ostrożności. Gdy w oparciu o dane naukowe nie można dokonać pełnej oceny zagrożenia, wtedy należy przywołać zasadę ostrożności, która wymieniona jest w **art. 191 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej**, która pozwala zapobiec dystrybucji czy użytkowaniu produktów, które mogą stwarzać potencjalne zagrożenie dla zdrowia. Przykładem zastosowania zasady ostrożności jest decyzja WHO, którą wystosowano w 2000 roku, a która obejmowała zalecenia dotyczące zmniejszenia ekspozycji na promieniowanie elektromagnetyczne emitowane przez telefony komórkowe.

Pragniemy także dodać, że budowanie stacji bazowej w naszej okolicy to inwestycja tak zwanego celu publicznego (w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), dlatego to właśnie interes konsumenta (odbiorcy usługi) powinien być przede wszystkim brany pod uwagę. Tymczasem nasza społeczność nie odnotowała żadnych problemów z dostępem do usług telekomunikacyjnych w naszym rejonie (nawet w trakcie pandemii, kiedy to wzrosło zapotrzebowanie na tego rodzaju usługi). Przeciwnie, coraz gęstsza infrastruktura telekomunikacyjna (która z roku na rok jest coraz intensywniej rozbudowywana w naszym bezpośrednim sąsiedztwie) nie odpowiada na interes lokalnej społeczności, gdyż stwarza potencjalne ryzyko zniszczenia naszego zdrowia i naruszenia naszych praw, o obronę których – jako konsumenci – mamy prawo wnosić (**zgodnie z artykułem 76 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku**).

Z góry dziękujemy za czas poświęcony na rozpatrzenie naszego stanowiska i za odpowiedź na naszą petycję oraz pytania.

**Dane osoby, która
dostarczyła petycję:**

*My, sygnatariusze niniejszej petycji wraz z naszym przedstawicielem,
wrażamy zgodę na przetwarzanie naszych danych osobowych przez
wydział Architektury Urzędu Miasta Rzeszowa, który znajduje się przy ulicy Kopernika 15 w Rzeszowie, a
także przez każdy inny urząd lub właściwy podmiot, który ze względu na swoje kompetencje musi być,
według obowiązującego w Polsce prawa, zaangażowany w analizę naszej petycji i udzielenie nam wiążących
odpowiedzi na jej treść i zawarte w niej pytania. Nie wyrażamy zgody na publikowanie naszych danych
osobowych w miejscach, gdzie mogłyby być one narażone na powszechny dostęp ludzi postronnych.*

Załącznik nr 1: dane i podpisy sygnatariuszy petycji
(na kolejnych stronach)